Вехов Н. В. Биология массовых видов ветвистоусых и веслоногих ракообразных в связи с антропогенным воздействием на тундровые водоемы: Автореф. дис. ... канд. биол. наук. — М., 1979. — 18 с.

Вехов Н. В. Биология веслоногих ракообразных тундровых водоемов. 2. Временные

водоемы // Биол. науки. — 1980. — № 2. — С. 44—50.

Вехов Н. В. Фауна и особенности жизненных циклов веслоногих ракообразных подотрядов Cyclopoida и Calanoida арктических и субарктических водоемов Европы // Гидробиол. журн.— 1982.— 18, № 2.— С. 18—25.

Вехов Н. В. Видовой состав низших ракообразных водоемов Полярного Урала // Биол.

ресурсы водоемов Урала, их охрана и рациональное использование. Второе региональное совещ, гидробиологов Урала: Тез докл.— Пермь, 1983.— Ч. 1.— С. 20—22. Елина Г. А., Лебедева Р. М. Голоценовая динамика ландшафтных зон северо-запада Европейской части СССР // Развитие природы территори СССР в позднем плейстоцене и голоцене.— М.: Наука, 1982.— С. 148—154.

Зверева О. С. Особенности биологии главных рек Коми АССР в связи с историей их

формирования.— Л.: Наука, 1969.— 279 с.

Никифорова Л. Д. Динамика ландшафтных зон голоцена северо-востока Европейской части СССР // Развитие природы территории СССР в позднем плейстоцене и голоцене. — М.: Наука, 1982. — С. 154—162.

цене.— М.: Наука, 1982.— С. 154—162.

Покровская Т. Н. Некоторые особенности продуцирования и накопления органического вещества в озерах северных ландшафтов // Круговорот вещества и энергии в озерных водоемах.— Новосибирск: Наука, 1975.— С. 90—95.

Последний ледниковый покров Европы.— М.: Наука, 1977.— 141 с.

Пырина И. Л., Гецен М. В., Вайнштейн М. Б. Первичная продукция фитопланктона озер Харбейской системы Большеземельской тундры // Продуктивность озер восточной части Большеземельской тундры.— Л.: Наука, 1976.— С. 63—76.

Рылов В. М. Пресноводные Calanoida СССР.— Л.: Главнаука, 1930.— 288 с.

Филимонова 3. И. Низшие ракообразные планктона озер Карелин. Беспозвоночные.— М.; Л.: Наука, 1965.—С. 111—146.

Ekman S. Die Phyllopoden, Cladoceren und freilebenden Copepoden der Nordschwedischen Hochgebirge // Zool. J. Abstract für Systematik.—1904.—21.—S. 1—170.

Nochgeon ge // 2001. J. Abstract für Systematik.— 1904.— 21.— 3. 1—170.

Kiefer F. Frielebenden Copepoda.— Binnengewasser, 1978.— Bd. 26, teil 2.—343 S.

Nauwerck A. Die verbreitung der Familie Diaptomidae Sars in Nordschweden // Arch.

Hydrobiol.— 1980.— 89, N 1/2.— S. 247—264.

Smirnov S. S. Über einige bemerkenswerte Copepoden aus dem Nordural // Zool. Anz.—
1930.— 87, N 7/8.— S. 159—170.

Всесоюзный НИИ охраны природы и заповедного дела Госкомприроды СССР (Москва) Получено 06.01.86

УДК 594.3(477.8)

## А. А. Байдашников

## ВЕРТИКАЛЬНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАЗЕМНЫХ МОЛЛЮСКОВ УКРАИНСКИХ КАРПАТ

Вертикальная поясность наземной малакофауны более или менее совпадает с вертикальной зональностью растительности. В Карпатах выделяют (Шеляг-Сосонко, Андриенко, 1985) следующие растительные пояса: предгорный пояс (450-550 м) с лесами из дуба обыкновенного и (местами) скального; нижний лесной пояс (до 1200—1300 м) с лесами из бука, пихты (в Закарпатье даже с чистыми бучинами) и выше ели; верхний лесной пояс (до 1500—1600 м) с еловыми лесами; субальпийский пояс (до 1800 м) с кустарниками ольхи зеленой, сосны горной и можжевельника сибирского; пояс альпийских лугов (выше 1800 м). В эту схему мы вложили собственные материалы, полученные на основании изучения наземной малакофауны Украинских Карпат и прилегающих территорий Закарпатья и Прикарпатья в 1982—1983 и 1985—1986 гг. (табл. 1). Литературные данные по вертикальному распределению наземной малакофауны этого региона весьма неполны (Bakowski, 1885).

Лесной тип растительности является основным в Карпатах. Поэтому подавляющее большинство моллюсков, населяющих коренные и условно коренные фитоценозы\*, составляют обитатели лесов. Кальце-

<sup>\*</sup> Вторичные растительные формирования населяют синантропы и виды, распространившиеся из-за образования искусственных редколесий и безлесных площадей (Байдашников, 1985).

фильные скаложилы, обитающие исключительно на сухих безлесных участках известняковых утесов (Pupilla sterri, Truncatellina cylindrica, Granaria frumentum, Chondrina avenacea, Pyramidula rupestris, Clausilia dubia\*), встречаются редко и отмечены лишь в некоторых пунктах нижнего и верхнего лесного пояса. В целом они не характерны для малакофауны Украинских Карпат и не проявляют определенной вертикальной приуроченности.

Растительность альпийских лугов за несколько столетий хозяйственной эксплуатации испытала значительные антропические перегрузки и почти лишена наземных моллюсков.

Карпатскую лесную малакофауну составляют, главным образом, эндемики Карпат, среднеевропейские горные и европейские лесные моллюски. С высотой роль эндемиков в малакокомплексах возрастает, и наоборот, в предгорьях увеличивается участие некоторых европейских лесных моллюсков, палеарктических и голарктических видов, которые выше в горах встречаются редко или отсутствуют совсем (табл. 1).

Черты вертикальной поясности карпатской малакофауне придает широкий набор моллюсков с определенной вертикальной приуроченностью. Вместе с тем от предгорий до субальпийского пояса распространены интерзональные виды и подвиды (табл. 1: № 21, 28, 30, 31, 41, 43, 53, 66, 68, 77, 83), которые сглаживают черты вертикальной поясности. Однако они составляют незначительную часть малакофауны. Малакокомплексы предгорных лесов с примесью ясеня и ольхи клейкой, произрастающих во влажных и плохо дренируемых понижениях, отличаются наличием следующих видов: № 3, 5, 9, 10, 35, 36, 37, 44, 52, 60, 69, 71, 75, 78 (табл. 1), которые в горных лесах уже не обитают или проникают только во влажные фитоценозы горных долин. Эти же моллюски встречаются в равнинных лесах (равнинные виды). Малакокомплексы предгорных лесов других типов (закарпатские скальнодубовые и прикарпатские буково-дубовые) имеют уже черты горнокарпатской фауны, но включают ряд видов, тяготеющих в вертикальном распространении к предгорьям (табл. 1: № 6, 14, 24, 26, 56, 73, а для Закарпатья также 16, 32, 84). Их популяции нередко встречаются и выше — в лесах нижнего лесного пояса. Вертикальная приуроченность отдельных видов, как и вообще вертикальная поясность карпатской малакофауны, не имеет четких границ (см. дальше), и некоторые моллюски, характерные для предгорий, местами проникают также в выше расположенные леса. Кроме того, вырубка лесов и высокие антропические нагрузки привели к исчезновению некоторых из этих моллюсков во многих местах предгорной зоны. Теперь они стали там редкими, и их разрозненные популяции чаще можно обнаружить в выше расположенных лесах, где меньше хозяйственная деятельность человека.

Для нижнего лесного пояса не отмечено свойственных только ему видов. Здесь распространено множество моллюсков, общих с предгорной зоной (см. табл. 1). Многие из них повсеместно встречаются в широколиственных и смешанных (елово-пихтово-буковых) лесах нижнего пояса, подымаясь до ельников. Однако часть этих общих с предгорьями моллюсков (табл. 1: № 7, 40, 55, 62, 76, 85) распространена только в полосе широколиственных лесов. Малакокомплексы смешанных лесов еще включают виды, общие с ельниками, которые можно назвать полувысокогорными (табл. 1: № 15, 47, 54, 74, 81). К ним близки по своему вертикальному распространению бореальные виды (табл. 1: № 13, 39). Через леса нижнего пояса до ельников протягиваются в виде узких полос вдоль многочисленных горных рек и потоков фитоценозы горных долин — сероольшаники и заросли подбела судетского, которые населяют влаголюбивые малакокомплексы. Они образованы моллюсками с

<sup>\*</sup> Clausilia dubia, в отличие от других видов этого малакокомплекса, иногда встречается в лесных условиях.

## Таблица 1. Вертикальное распределение наземных моллюсков Карпат

	Леса юго-западного мак- росклона Сточного макр	сточного макро-		
Виды и подвиды	Леса юго-западного мак- росклона  ———————————————————————————————————	предгорья О Прикарпатья		
1. Acicula parcelineata		_		
2. A. polita		=		
3. Carychium minimum 4. C. tridentatum elongatum				
5. Cochlicopa lubrica				
6. Sphyradium doliolum				
7. Argna bielzi				
8. Acanthinula aculeata 9. Vertigo substriata				
10. V. pusilla				
11. V. modesta alpestris				
12. Columella edentula				
13. C. columella 14. Merdigera obscura				
15. Ena montana				
16. Chondrula bielzi				
17. * Serrulina serrulata 18. Cochlodina orthostoma	<del>-</del>			
19. C. laminata				
20. Ruthenica filograna				
21. Macrogastra tumida				
22. M. latestriata latestriata 23. Clausilia cruciata				
24. C. pumila pumila				
25. C. dubia				
26. Laciniaria plicata 27. Pseudalinda fallax				
28. P. stabilis				
29. Vestia elata				
30. V. gulo 31. Y. turgida turgida		_		
32. V. turgida procera				
33. * V. turgida elongata				
34. Bulgarica cana		_		
35. Succinea putris 36. Succinella oblonga				
37. Oxyloma elegans				
38. Punctum pygmaeum				
39. * Discus ruderatus 40. D. perspectivus				
41. Arion subfuscus				
42. A. silvaticus				
43. Euconulus fulvus 44. Vitrina pellucida				
45. Semilimax semilimax				
46. S. Kotulai				
47. Eucobresia nivalis				
48. Vitrea diaphana diaphana 49. *V. diaphana erjaveci				
50. V. transsylvanica				
51. V. crystallina				
52. Nesovitrea hammonis				
53. Aegopinella pura 54. A. nitens				
55. A. epipedostoma juncta				
56. Oxychilus glaber striarius		—		
57. O. depressus 58. O. orientalis				
59. Carpathica calophana				
60. Zonitoides nitidus				

	Леса юго-западного мак- росклона					ть суб-	Леса северо-во- сточного макро- склона			
Виды и подвиды	предгорья Закарпатья		нижний пояс		верхний пояс	Растительность альпийского по	верхний пояс	нижний пояс		предгорья Прикарпатья
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
61. Deroceras rodnae 62. D. moldavicum 63. D. occidentale 64. Lehmannia marginata 65. L. macroflagellata 66. Limax cinereoniger 67. * L. bielzi 68. Bielzia coerulans 69. Bradybaena fruticum 70. * Plicuteria lubomirskii 71. Trichia hispida 72. * T. villosula 73. T. bielzi 74. Edentiella bakowskii 75. Perforatella bidentata 76. P. dibothrion 77. Monachoides vicina 78. Pseudotrichia rubiginosa 79. Prostenomphalia carpathica 80. Faustina faustina 81. Arianta arbustorum 82. A. aethilops petrii 83. Isognomostoma isognomostoma 84. Drobacia banatica 85. Helix pomatia									лона нижния винжения робот	10
Всего видов и подвидов эндемиков среднеевропейских горных	30 5 2	57 21 10	58 23 8	51 16 8	28 12 4	20 11 2	29 13 4	54 19 8	56 21 8	61 20 9

Примечания. В табл. 1 и 2 даны следующие обозначения: 1 и 10 — леса из обыкновенного дуба; 2 — из скального дуба; 3 — буковые леса; 4 и 8 — елово-пихтово-буковые; 5 и 7 — еловые; 9 — пихтово-буковые; 6 — растительность субальпийского пояса; звездочкой обозначены виды и подвиды с локальным распространением и указаны для тех типов леса, где они обнаружены; вопросительным знаком отмечено распространение в Закарпатье видов, известных по литературным данным (Traxler, 1894).

12 19 20

11

6 7

различной вертикальной приуроченностью — отдельные субинтерзональные (табл. 1: № 4) и интерзональные моллюски (№ 21, 28, 30, 38, 41, 43), полувысокогорные, бореальные и некоторые равнинные виды (№ 5, 9, 10, 36, 44). Ближе к предгорьям во влаголюбивых малакокомплексах выпадают бореальные и частично полувысокогорные виды (№ 13, 15, 39, 54, 81), но появляется больше равнинных (№ 12, 35, 60, 71, 75).

Малакокомплексы верхнего лесного пояса представлены рядом характерных видов (табл. 1: № 23, 46, 63, 79, 82). Нередко некоторые из них (№ 23, 46, 63) населяют также смешанные леса, образуя переходные малакокомплексы.

Малакокомплексы субальпийского пояса представляют виды и подвиды, общие с ельниками.

Степень сходства малакофауны разных типов леса продемонстрирована в табл. 2, из которой следует, что лесные малакокомплексы предгорий и нижнего лесного пояса весьма близки между собой (значения

3

47

19

47

21

11

эвксинских

палеарктических и голоарктических

европейских лесных

Таблица 2. Сходство малакофауны разных типов лесной растительности

1		2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	30	80	73	67	28	20	28	60	73	97
2	55	57	81	72	46	35	45	67	75	8
2 3	50	80	58	90	68	65	66	85	93	8
4	49	68	84	51	86	80	83	96	94	7.4
5	28	31	44	61	28	100	100	89	75	4
6	16	18	33	45	83	20	100	85	70	4
7	27	30	44	60	98	82	29	90	76	4
8	43	65	82	91	61	46	87	54	91	, 7
8	51	74	91	90	50	37	52	89	56	8
10	64	85	79	71	29	20	29	70	80	6

Примечания. Числа по диагонали обозначают количество видов и подвидов для каждого типа лесной растительности; в нижней от диагонали половине таблицы даны значения степени общности (%) малакокомплексов, в верхней — меры включения, высчитанные соответственно по индексам Чекановского — Сверенсона и Шимкевича-Симпсона (Песенко, 1982).

степени общности и меры включения часто превышают 50 %) из-за включения в их состав множества общих моллюсков и сравнительно небольшого числа характерных видов с узкой вертикальной приуроченностью. Значительно больше своеобразие фауны выражено в верхнем лесном поясе, где заметно выше роль высокогорных эндемиков. Малакокомплексы субальпийской растительности представляют собой обедненный вариант малакофауны ниже расположенных ельников.

Вертикальная поясность нередко нарушается локальными климатическими проявлениями и особенностями рельефа. Так, вследствие горнодолинной циркуляции воздуха и температурных инверсий, малакокомплексы широколиственных лесов поднимаются по широким долинам. Напротив, полувысокогорные и бореальные виды опускаются даже в полосу широколиственных лесов, где обитают во влажных местах возле ручьев и потоков, узких долин и межгорий. Вдали от равнины, куда теплые воздушные массы не проникают, в узких и глубоких долинах и котловинах, замкнутых со всех сторон горами, ельники и смешанные леса с высокогорными и полувысокогорными моллюсками опускаются ниже, чем в других местах Карпат. Некоторое нарушение зональности бывает связано также с экспозицией горных склонов: обычно на южных склонах теплее и суше, чем на северных. По целому ряду причин на северо-восточных макросклонах Карпат ельники и смешанные леса с их малакофауной имеют гораздо большую вертикальную ширину, чем на юго-западных макросклонах, где они выражены на самых высоких горных хребтах. Соответственно наблюдается и вертикальное перераспределение определенных групп моллюсков. Однако действие всех перечисленных причин, нарушающих вертикальную поясность постепенно уменьшается с высотой и в высокогорые проявляется слабо.

Байдашников А. А. Наземные моллюски Закарпатской области и их распространение по основным ландшафтам и растительным сообществам // Тр. Зоол. ин-та АН СССР.— 1985—135.— C. 44—66.

Песенко Ю. А. Принципы и методы количественного анализа в фаунистических исследо-

ваниях.— М.: Наука, 1982.— 288 с. Шеляг-Сосонко Ю. Р., Андриенко Т. Л. Растительность Украины //Природа Украинской

CCP. Растительный мир.— Кнев: Наук. думка, 1985.— С. 130—200. Bąkowski J. Mięczaki Galicyjskie. Odbitka z Kosmosu.— Lwow, 1885.— 103. s. Traxler L. A Munkacs Kōrnyékén ébő házas csigák és kagylók rendszeres jegyzeka // Természetrajzi Füzetek.— Budapest, 1894.— 17, N 3/4.— S. 85—92.

Институт зоологии им. И. И. Шмальгаузена АН УССР (Киев)

Получено 23.03.87